Эдгар По

Эдгар По. Умение видеть насквозь

(отрывки из анализа рассказа писателя «Человек толпы»)

Эдгар По обладает умением понять феномен вещей, поэтому он заранее никому и ничему не доверяет. Первым делом его интересует манера и жест людей, так как в обществе, где его воспитали, одежда играет главную роль. Территорией наблюдения – значит понимания, является улица. Конечно, здесь на ум невольно приходит другой мастер описания улицы с великолепным «Невским проспектом» Улицы с древнейших времён, ещё с образования Полиса, привлекали внимание многих писателей. К ней приписывали разного рода события. Интересным становится феномен улицы. Потому что она имеет два конца и невольно напоминает «палочку о двух концах». Это место, куда приходят и откуда уходят. А также она является маленьким миром, олицетворяющим динамику людского потока. Здесь необычно другое, а именно, время наблюдения писателя. Он пишет «В столь поздний вечерний час…бушующее море людских голов пленяло меня новизною ощущений» О том, что Эдгар По предпочитал темное время суток, много раз говорили и литераторы, объясняя это его трудной жизнью.  
Сначала он рассматривает вещи в совокупности, а вскоре в отдельности. Это похоже на действие аналитика, который сначала соединяет, а потом разделяет. Только в точности, наоборот. С первых строк описания прохожих писатель делит их на две группы, при чем он делит их по жестам и по манере себя вести, на «энергичных и одиноких» Энергичный есть современный человек. Ведь наша жизнь стремительно растёт, и чтобы соответствовать её требованиям, нужно быть энергичным, т.е быстрым. Другое дело, люди, которые остались меж двух огней и выбрали одинокий, значит пассивный путь. Путь, который полон неизвестности. Определить людей по жесту-новость для литературы. Именно динамика- движение, а не ум и мысль, является отличительной чертой той сумасбродной капиталистической эпохи.

По мнению писателя, чтобы разгадать тайны недостаточно иметь нам уже известные навыки, это не поможет сегодня. Спасение же он видит в необычном, а именно в наэлектризованном интеллекте, который превосходит свои обычные возможности.

Внутри у По кипели все людские страсти, особенно любопытство. Явление само по себе рискованное и риск по своей природе не может быть спокойным.

«Просто дышать – и то казалось наслаждением, и я извлекал удовольствие даже из того, что обыкновенно считается источником страданий», - пишет он. Эта двойственность – страдание и наслаждение, словами Достоевского, «палочка о двух концах» будет преследовать читателя во время всего происходящего. Интересен феномен улицы, то же самое, что палочка о двух концах

Сначала По рассматривает вещи в совокупности, а вскоре в отдельности. Это похоже на действие аналитика, который сначала соединяет, а потом разделяет.

Время – ночное, ибо, ночью принято считать, что вся нечисть выходит наружу. «В поздний час все виды порока выползают из своих нор», - отмечает писатель.

Пространство – улица, куда приходят и откуда уходят. После описания пространства и времени начинается действие в лице старого человека. Это невольно напоминает старика с живыми глазами из Гоголевского рассказа «Портрет» Еще одна традиционная попытка передать в образе старого человека самые древние чувства, чувство добра и зла.

**Анализ образа героя романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» Раскольникова по книге Томас Гоббса «Левиафан»**

(ответ на вопрос «Иль право имею?»)

В образе главного героя заключается причина его суждений касаемо права и не права. Эти две параллельные мысли не дают ему покоя, тем самым, постепенно поглощая все его сознание. Мы хотим проанализировать образ Раскольникова с точки зрения права («Можно?) и не права («иль нельзя?») по книге английского философа Томас Гоббса «Левиафан» Известно, что именно эта книга служит источником многих современных законов старого мира, также она вошла в основу многих учебников по юриспруденции. Для начала нам предстоит выяснить причину нужды совершить преступление (мы нарочно не используем термин подталкивающие обстоятельство на совершение преступления, поскольку уверены в том, что подталкивающие обстоятельства являются первопризнаками принуждения. Образ Раскольникова способствует тому, кто не смог противиться той подталкивающей и с каждым мгновением все больше охватывающей силе, а значит, к образу человека, который был вынужден совершить преступление. Говоря о причинах его «деяния», мы можем их всех заключить в одном направлении, а именно, в нищете главного героя. Нищета по-разному проявляется в романе.

Нищета – безнадёжность

Нищета – слабость

Нищета – попрошайничество

Нищета – покорность

Ассоциация всех этих аспектов помогает заглянуть на видимый и на внутренний мир Раскольникова. Одним словом, они порождают меланхолию в душе героя. «Душевная угнетенность делает человека склонным к беспричинному страху, что является сумасшествием, обычно называемым меланхолией»[[1]](#footnote-1) - отмечает Т. Гоббс. Эта меланхолия богата своими разными восприятиями. В своей книге «Злая мудрость» Ф. Ницше написал, что «Долгие и великие страдания воспитывают в человеке тирана» Именно, беспрерывные и нескончаемые мучения меняют разум человека. Таким образом, робкий по своей природе осмеливается на то, на что даже храбрый не пошел бы. В силу своих страданий, душевной меланхолии Робкий Раскольников превращается в смелого Раскольникова. «На какое дело хочу покуситься и в то же время каких пустяков боюсь»[[2]](#footnote-2) - раздумывает он про себя. Интересным становится тот факт, как сам Раскольников относится к своей нищете. С точки зрения, нищета – безнадёжности, он хочет найти какой-нибудь выход, нищета – слабости, не хочет быть бессильным, нищета – попрошайничества – он, даже, у своего друга Разумихина не хочет попросить помощи, ибо, не уверен, что такая помощь ему подойдет, с точки зрения, нищета – покорности, он считает себя совершенно не способным подчиняться. Тогдашний образ Раскольникова напоминает землетрясение в глубине океана, которое вот-вот выйдет на наружность. Из вышесказанного чувствуется, каким словом можно назвать отношение Раскольникова к своей нищете. Это чувство есть ненависть во всех её проявлениях. Следовательно, Раскольников не только недоволен своей нищетой, он ненавидит её всей душой. Следующие слова Мармеладова звучит пророчески: «Бедность не порок, это истина. Но нищета, милостивый государь, нищета – порок-с. В бедности вы ещё сохраняете свое благородство врожденных чувств, в нищете же никогда и никто» (стр.) Т. Гоббс видит в ненависти, в сладострастии, в честолюбии, в корыстолюбии, причину преступлений (стр.231) «… ибо то, что человек ненавидит, причиняет ему непрерывное и неизбежное беспокойство, в силу чего человек должен или вооружиться долготерпением, или освободить себя от власти этого беспокойства устранением его причины» - добавляет он, тем самым, подчеркнув, что последний зачастую приводит к нарушению закона.

Итак, мы выяснили, что образ Раскольникова действует в рамках нищеты и его отношение к своему положению крайне негативно. Таким образом, можно создать следующую геометрическую фигуру, где нищета сопоставляется к «совершаемому деянию» Нищета как ядро чувств порождает всех остальных
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Нищета

В геометрии эта фигура называется кругом. В литературе же, мы условно назовем его площадью нищеты Раскольникова, в которой, он постоянно находится. 1) – ненависть 2) намерение 3) права или не права 4) совесть. В центре, предположим, находится образ Раскольникова. Тогда из этого круга вытекает следующее:

1. Он ненавидит нищету, и это чувство порождает намерение совершить преступление
2. Намерение часто приводит его думать о праве и не праве, тем самым превращаясь в совесть

Если первоисточником его намерения совершить преступление является нищета, то движущей силой его взглядов относительно права и на права («Тварь я дрожащая, иль право имею?») является ненависть. Т. Гоббс утверждает в том, что причинами преступлений являются ложные принципы относительно права и не права (стр.229) Стоит отметить, что любой поступок, как и законами, так и нормами этики связан. Этику принято считать неписаным законом. Поэтому концепцию совершения преступления нужно анализировать категориями этики, греха и раскаяния. Тем более, сам философ не видит между ними большую разницу. В таком случае, перед нами встает вопрос о природе греха. «Грехом является не только нарушение закона, но также выражение презрения законодателю…грех может состоять не только в совершении поступка или высказывании слов, запрещенных законом, или в невыполнении того, что повелевает закон, но также в намерении нарушить закон» (стр.225) Конечно, он объясняет, что есть грех, присущим себе языком – языком правоведа. И для нас интересно правовое объяснение греха. Из определения можно делать выводы, что грехом является не только совершенное преступное действие, но и намерение совершить его тоже принимается преступлением. Намерение совершить преступление-составляющий фактор преступности, тогда как мечта о совершении преступления является свободным чувством от наказания перед законами государства. «…ибо тешится воображением того, что доставило бы удовольствие, если бы оно было реально, есть страсть, настолько свойственная природе как человека» (см. там же) – подчеркивает он. Многие, особенно духовенство, не согласилось с выводами философа. К примеру, если даже представить, что намерение человека есть более осознанное чувство, нежели воображаемая мечта, тогда нельзя забывать и о том, что именно от мечты рождается намерение, так или иным образом они бывают воплощенной формой желаний человека. Причину того, что Т. Гоббс не считает воображаемую мечту грехом, можно искать в природе самой мечты. Мечта есть страсть, страсть есть чувство переходящее, следовательно, не приступившее в действие грех не должен восприниматься как преступление, если, не доказано его намерение осуществиться. Философ верит в стремление к добру у людей. Он думает, что пока человек «мечтает», то есть, эта мечта пока не приведена в действие, то у него есть возможность встать на правый путь. Но, к сожалению, практика доказывает обратное. И образ Раскольникова служит тому примером. Раскольников намеревается совершить преступление. Т. Гоббс выделяет 3 вида причины намерения совершить преступления. Мы определили первого из них принципом «Сильным все можно». Потому что, по содержанию такой принцип соответствует этакому определению. Это тот принцип, с которым Раскольников идет убивать старуху- ростовщицу. Согласно Т. Гоббсу, если нарушивший закон человек сильнее его, тогда он закону не повинуется. Он намекает на то, что у сильных есть свои законы, тогда как слабые живут по закону. Данный принцип является первым из вышеупомянутых намерений. (стр.229) Когда Раскольников спрашивает сам себя: «Тварь я дрожащая иль право имею?» действует по этому принципу. Интересен тот факт, что данный принцип был популярным среди греко-римских авторов. Так один из них Анахарсис ответил Солону: «…как паутина, так и законы, когда попадается слабые и бедные, их удержат, а сильные и богатые вырвутся»[[3]](#footnote-3) Взгляды главного героя касаемо права и не права тесно связаны с понятиями добра и зла. Его совесть, как источник морали, управляет всеми его деяниями. Совесть по Т. Гоббсу – естественное право (right of nature) – называемое обычно писателями jus naturale, есть свобода всякого человека использовать собственные силы по своему усмотрению для сохранения своей собственной природы, т.е. собственной жизни, и, следовательно, свобода делать все то, что по его суждению является наиболее подходящим для него» Раскольников тоже поступает по совести. Он начинает понимать то, что ему не будет покоя до тех пор, пока он не убьет старуху процентщицу. Так появляются первые искры протеста, в результате чего, превратившись в агонию, лихорадит нашего героя. Да, протест Раскольникова понятен, он с корнями уходит в центр морали, т.е. в совесть героя. В таком случае, если «что-то» и в силах остановить его от задуманного, тогда это «что-то» должно быть вопросом к своей совести (стр.58)

«Я всего лишь вошь убил», – подтверждает он решение своей совести

Мы много раз сталкиваемся с монологами о том, что было ли справедливым его решение совершить преступление. Для человека, который всегда находится в состоянии протеста, голос его совести звучит всюду. Итак, наша концепция нищета-ненависть приобретает еще одно пополнение в виде протеста героя. Концепция нищета-ненависть-протест в отличии от нищета-ненависть-покорности, не может быть без последствий. Специально для тех, кто живет по совести Т. Гоббс вводит определение, назвав такое состояние «войной всех против всех» и разъясняет, что в подобной войне ничто не может быть несправедливым, что понятия справедливости и несправедливости существенны тем, кто живет в обществе, также он заявляет о том, что человек с естественным правом (т.е. с совестью) имеет на все право (стр.97)

Раскольников соответствует по всем пунктам данного определения.

1. Он изолирует себя от окружающей среды, он-одинок
2. У него есть естественное право (совесть)

Раскольников, действительно, попадает в состояние войны, об этом неоднократно упоминает сам писатель. Он, действительно, теряет своих родных – маму, сестру и в силу того, что у него есть убеждения о наличии у себя естественного права, превращается в человека, который, по его мнению, может вершить судьбы. Т. Гоббс непоколебим по отношению своего решения касаемо законов. Он считает допустимым поступать по совести, только в том случае, если заранее не установлены законы. «Потому что закон есть совесть государства», - отстаивает он. А в обществе, где живёт Раскольников законы составлены, права установлены. Лишь тот человек, кто мысленно попал в другое пространство под названием «войны всех против всех» может действовать по своей совести. Но рано или поздно ему придется попасть в реальное время, которое параллельно продолжается. Так Раскольников разочаровывается в своих ожиданиях и ошибается в своих расчетах, для себя выяснив, что он не в силах что-либо изменить.

Т. Гоббс больше делает акцент на материалистическою сторону преступления. Он даже не видит существенного различия между грехом и преступлением. «Преступление есть грех, заключающийся в совершении делом и словом того, что запрещено законом, или в неисполнении того, что он повелевает» (стр.226) –

Подобно тому, как он грех, этическою категорию, коим он является, вводит в состав, у нас вырисовываются две параллельные линии «деяния» Раскольникова.

1. Преступление и наказание
2. Грех и раскаяние

Что касается первого, он совершил убийство, которое не что иное, как является заранее запланированным преступлением. О том, что заранее обдуманное преступление гораздо тяжелее, чем преступление совершенное исходя из ложных принципов – подтверждает сам Т. Гоббс (стр.236) Но тут же проявляется другая сторона преступления, а именно, постепенное осознание того, что он был не прав. В результате чего, первая фраза противостоит второй из вышеприведенного определения. В связи с этим, возникает наша параллельная линия греха и раскаяния. Для себя выяснив, что его убеждения были ложными, призрачными, хрупкими, Раскольников раскаивается. Таким образом, параллельные линии становятся пропорциональными друг другу, что являются закономерностью

Преступление Наказание

Раскаяние Грех

На основе романа Ф. М. Достоевского лежит притча, взятая из «Нового Завета» о воскрешении Лазаря. Сюжет этот целиком служит **Прото сюжетом[[4]](#footnote-4)** романа, а самого Лазаря принято считать прототипом Раскольникова. Согласно этой притче, Лазарь, заболевший, умирает. Часто встречающийся в религиозных текстах сюжет о болезни и смерти человека связан с легендами о грехопадении первочеловека, т.е. Адама. В религиозных текстах говорится, что Адам является первым человеком, который совершил грех, ослушавшись Господа, и тем самым, он приобрел смерть в наказание своего греха. Если бы он не ослушался Бога, тогда не был бы изгнан из рая и был бы бессмертным. Потому что в верованиях людей, рай – это место вечного покоя и блага, где не существует смерти. Конечно, во всех текстах обретение покоя происходит с позволением Господа. Словами великого поэта Махтумкули, «Если, Всевышний обратит взор свой» начнётся новая жизнь человека и этой жизни удостоятся только те, чьим доволен Господь. Подобно Лазарю Раскольников тоже добивается благословения Бога. При чем, заболеть – это символ намерения Раскольникова совершить преступление, а умереть – завершенное действие намеренного, и в конце концов, возродиться заново – символ обретения новой жизни, и благословения Господа. Т. Гоббс пишет, что «…грехи могут быть отпущены кающемуся или даром, или по велению Господа…» Нас всех радует та мысль, что, в конце концов, Раскольников раскаявшись, обретает покой.

В конце этой статьи не было бы лишним напомнить о пересекающихся перекрестках между, написанным с материалистической точки зрения «Левиафаном», и написанным с идеалистической точки зрения «Преступлением и наказанием»

**«Сын Довхе коджи Удалой Домрул»**

Главу «Сын Довхе коджи Удалой Домрул» можно включить в части эпоса «Коркут ата», нуждающиеся в социально – философском анализе. Начала главы эпоса: «Жил среди огузских племен сын Довхе коджи Удалой Домрул. Он построил мост через высохший ручей и брал 30 денег от прохожих (проходивших) через мост, и с побоями брал 40 денег от тех, кто не проходил через мост», - подтверждают наши слова. В этимологическом словаре туркменского языка слову «чай» (ручей) даётся такое разъяснение: «Овраг, по которому течёт или когда-то текла вода»[[5]](#footnote-5) С эмоционально – экспрессивной стороны это предложение подлежит глубокому анализу, так как строительство моста над высохшим ручьём показывает морально – эстетические взгляды удалого Домрула, помогает определить его эгоистическую сторону характера. Мы говорим об эгоистической стороне главного образа, потому что удалой Домрул не эгоист в полном смысле этого слово. Если бы это было так, то присущее эгоистам чувство собственного «Я», забота только о себе не позволило бы удалому Домрулу, узнав о трауре, который носят его земляки, и выяснив причину траура, рассердиться. Поэтому строительство моста через высохший ручей раскрывает только одну сторону образа главного героя. Эгоизм был присущ всем людям той эпохи, когда только закладывались торговые отношения. Принцип эгоизма был признан в качестве универсального мерила человечества (предпринамательской) активности в эпоху развития товарно – капиталистич. произ-ва[[6]](#footnote-6) Здесь сбор денег за проход через ручей вполне закономерен. Но черта характера, присущая человеку, не может полностью определить его сущность. Склонность к какому – либо направлению не является силой, формирующий, полностью личность. Значит, строительство моста через высохший ручей не является главной характеристикой образа, а лишь объясняет эгоистическую направленность натуры.

Хотим обратить внимание на слово «мост» удалой Домрул всегда говорит «мой мост» Он даже сердится на Эзраила за то, что место траура находится вокруг его моста. Значит, мост удалого Домрула является корнем, основой его эгоистической направленности, центром его высокой самооценки.

У туркмен считается священным делом получить благодарственность другого человека.

В прошлом султаны, покровители страны, уважаемые люди строили мосты, мечети и другие общественные здания. А здесь удалой Домрул сделал из «хорошего дела» «плохое», это целая система, в ходе которой добро превращается в зло. Причина тому то что мы утверждали раньше- взять на себе слишком много, не знать истинную причину, быть лищённым за дерзость

Что же может вернуть на путь истины, вернуть к покаянию такого героя, как удалой Домрул? Только вера, вера с истоками уходящая в религию! За всю историю человечества были попытки отрицать силу, способную управлять судьбой человека и всей Вселенной. Все попытки отрицания Бога меркнут перед главным доказательством его существования – человеческой смертностью. Именно это доказательство является необьяснимым и не подлежит отрицанию.

В свою очередь и литература развила и расширила это понятие. Так, существование Бога и вера в то, что всем управляет он один, вошло в сознание людей.

В романе М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита» не верящему в Бога Берлиозу незнакомец говорит: « Да, человек смертен, но это было бы ещё полбеды. Плохо то, что он иногда внезапно смертен, вот в чём фокус!»[[7]](#footnote-7)

В образе полного противоречий удалого Домрула есть ещё одна сторона – зная Бога, он ничего не знает о его слуге – Эзраиле. Тем самым удалой Домрул предстаёт перед нами как герой, ничего не знающий о смерти. Он узнаёт об ангеле смерти от окружающих. То, что он знает о боге и не знает о его слуге, показывает противоречивость его познания. В любом познании лежит противоречивость. Сначала… в сферу познания включается только то, что поддается изучению в данном объекте непосредственно…без нарушения субъектом целостности этого объекта. Затем при наличии соответствующих возможностей наблюдатель превращается в экспериментатора…т.е анализирует.[[8]](#footnote-8) На каждой стадии познания познаваемый объект предстаёт в новых образах. Перед схваткой с удалым Домрулом Эзраил предстает в образе седого старца (« Что ты за грозный старик? Стража тебя не увидела» То вдруг Эзраил превращается в голубя и вылетает через окошко.

Из вышесказонного исходит такой итог: образ удалого Домрула состоит из двух линий - со зла ( строительство моста через высохший ручей и сбор денег с проходивших 30, а с непроходивших через мост 40) и добра (познав Эзраиле, покояние перед Богом ) В философии Гегель доказал, что противоречие приводит к процессу развития ( стр.545) В процессе развития удалой Домрул раскаивается, приносит веру в Бога, отказывается от своей гордыньи.

Многие мифы создаются на основе каждодневных примитивных взглядов людей. То, что Эзраил вместо удалого Домрула взял души его родителей, соответствует таким мифам. В абхазской мифологии бог смерти Апсцваха также приходит к изголовью больных и старых людей и забирает их души.

В этой статье наша главная изучаемая задача – мотив эгоистичности удалого Домрула, так как через этот мотив мы можем проанализировать две стороны его образа.

**Analysis of the image of the hero of F. M. Dostoevsky's novel "Crime and Punishment" by Raskolnikov based on Thomas Hobbes' book "Leviathan"**

**(the answer to the question "Do I have the right?")**

The image of the main character is the reason for Raskolnikov’s judgments regarding the right and wrong. These two parallel thoughts do not give him peace of mind, thereby gradually absorbing his entire consciousness. We want to analyze Raskolnikov's image from the point of view of law ("May I?) and it is not right ("or is it forbidden?") according to the book of the English philosopher Thomas Hobbes "Leviathan", it is known that this book is the source of many modern laws of the old world, it also became the basis of many textbooks on jurisprudence. To begin with, we have to find out the reason for the need to commit crimes (we deliberately do not use the term pushing circumstances to commit a crime, because we are sure that pushing circumstances are the first signs of coercion. The image of Raskolnikov contributes to someone who could not resist that pushing and every moment more and more embracing force, and therefore to the image of a person who was forced to commit a crime. Speaking about the reasons for his "deed", we can conclude them all in one direction, namely, in the Poverty of the protagonist. Poverty manifests itself in different ways in the novel.

Poverty – hopelessness

Poverty is a weakness

Poverty – begging

Poverty – submission

The association of all these aspects helps to look at the visible and inner world of Raskolnikov. In a word, they generate melancholy in the soul of the hero. "Mental depression makes a person prone to unreasonable fear, which is madness, usually called melancholy," T. Hobbes notes. This melancholy is rich in its different perceptions. In his book "Evil Wisdom", F. Nietzsche wrote that "Long and great sufferings bring up a tyrant in a person", Namely, continuous and endless torments change a person's mind. Thus, the timid by nature dares to do something that even the brave would not go. Due to his suffering, spiritual melancholy, Timid Raskolnikov turns into a brave Raskolnikov. "What business do I want to encroach on and at the same time what trifles I'm afraid of," he muses to himself. It becomes interesting how Raskolnikov himself treats his poverty. From the point of view, poverty is hopelessness, he wants to find some way out, poverty is weakness, he does not want to be powerless, poverty is begging – he does not even want to ask his friend Razumukhin for help, because he is not sure that such help will suit him, from the point of view, poverty is submission, he considers himself completely incapable of obeying. Raskolnikov's image at that time resembles an earthquake in the depths of the ocean, which is about to come out on the outside. From the above, one can feel what word Raskolnikov's attitude to his poverty can be called. This feeling is hatred in all its manifestations. Consequently, Raskolnikov is not only dissatisfied with his poverty, he hates it with all his soul. The following words of Marmeladov sound prophetic: "Poverty is no crime, it is the truth. But misery, my dear sir, misery is a vice. In poverty, you still retain your nobility of innate feelings, but in misery, no one ever" (p.) Vol. Hobbes sees in hatred, in lust, in ambition, in greed, the cause of crimes (p.231) "... for what a person hates causes him continuous and inevitable anxiety, by virtue of which a person must either arm himself with long-suffering, or free himself from the power of this anxiety by eliminating its cause" - he adds, thus, emphasizing that the latter often leads to a violation of the law.

So, we found out that Raskolnikov's image operates within the framework of poverty and his attitude to his position is extremely negative. Thus, it is possible to create the following geometric figure, where poverty is compared to the "committed act" Poverty as the core of feelings generates all the others

Poverty In geometry, this figure is called a circle. In literature, we will conditionally call it Raskolnikov's poverty Square, in which he is constantly located. 1) – hatred 2) intention 3) right or wrong 4) conscience. In the center, let's assume, is the image of Raskolnikov. Then the following follows from this circle:

1. He hates poverty, and this feeling generates the intention to commit a crime

2. The intention often leads him to think about the right and not the right, thereby turning into a conscience

If the primary source of his intention to commit crimes is poverty, then the driving force of his views on law and rights ("Am I a trembling creature, or do I have the right?") there is hatred. T. Hobbes argues that the causes of crimes are false principles regarding right or not right (p.229) It is worth noting that any act, both by laws and ethics norms, is connected. Ethics is considered to be an unwritten law. Therefore, the concept of committing a crime must be analyzed with the categories of ethics, sin and repentance. Moreover, the philosopher himself does not see a big difference between them. In this case, we are faced with the question of the nature of sin. "Sin is not only a violation of the law, but also an expression of contempt for the legislator...sin can consist not only in committing an act or uttering words prohibited by law, or in not doing what the law commands, but also in intending to violate the law" (p. 225) Of course, he explains that there is a sin inherent in itself language – the language of a lawyer. And we are interested in the legal explanation of sin. From the definition, it can be concluded that sin is not only a criminal act committed, but the intention to commit it is also accepted as a crime. The intention to commit a crime is a constituent factor of crime, whereas the dream of committing a crime is a free feeling from punishment before the laws of the state. "... because he is amused by the imagination of what would give pleasure if it were real, there is a passion so characteristic of nature as a person" (see ibid.), he emphasizes. Many, especially the clergy, did not agree with the philosopher's conclusions. For example, even if one imagines that a person's intention is a more conscious feeling than an imaginary dream, then one should not forget that, precisely, an intention is born from a dream, in one way or another, they are the embodied form of a person's desires. The reason that T. Hobbes does not consider an imaginary dream a sin can be found in the nature of the dream itself. A dream is a passion, a passion is a passing feeling, therefore, a sin that has not taken effect should not be perceived as a crime unless its intention to be realized is proven. The philosopher believes in the pursuit of good in people. He thinks that as long as a person "dreams", that is, this dream has not yet been put into action, then he has the opportunity to take the right path. But, unfortunately, practice proves the opposite. And the image of Raskolnikov serves as an example of this. Raskolnikov intends to commit a crime. T. Hobbes identifies 3 types of reasons for the intention to commit a crime. We defined the first of them by the principle of "Everything is possible for autocrats". Because, in terms of content, such a principle corresponds to such a definition. This is the principle with which Raskolnikov goes to kill an old woman- usurer. According to Hobbes, if the person who broke the law is stronger than him, then they do not obey the law. He hints that the strong have their own laws, while the weak live by the law. This principle is the first of the above intentions. (p.229) When Raskolnikov asks himself: "Am I a trembling creature or do I have the right?" he acts on this principle. An interesting fact is that this principle was popular among the Greco-Roman authors. So one of them Anacharsis replied to Solon: "... both the web and the laws, when the weak and the poor come across, they will be held, and the strong and the rich will escape" The views of the protagonist with regard to right and wrong are closely related to the concepts of good and evil. His conscience as a source of morality governs all his actions. Conscience according to T. Hobbes – the natural right (right of nature) – usually called by writers jus naturale, is the freedom of every person to use his own powers at his discretion to preserve his own nature, i.e. his own life, and consequently, the freedom to do everything that, according to his judgment, is the most suitable for him" Raskolnikov also acts according to his conscience. He begins to realize that he will not rest until he kills the old moneylender woman. This is how the first sparks of protest appear, as a result of which our hero fevers into agony. Yes, Raskolnikov's protest is understandable, it has its roots in the center of morality, i.e. in the conscience of the hero. In this case, if "something" is able to stop him from what he has planned, then this "something" should be a question to his conscience (p. 58)

"I just killed a louse" - he confirms the decision of his conscience

Many times we come across monologues about whether his decision to commit a crime was fair. For a person who is always in a state of protest, the voice of his conscience sounds everywhere. So, our concept of poverty-hatred acquires another replenishment in the form of a hero's protest. The concept of poverty-hatred-protest, unlike poverty-hatred-submission, cannot be without consequences. Especially for those who live according to their conscience. Hobbes introduces a definition, calling such a state a "war of all against all" and explains that nothing can be unfair in such a war, that the concepts of justice and injustice are essential to those who live in society, he also declares that a person with a natural right (i.e., with a conscience) has the right to everything (p.97)

Raskolnikov corresponds to all points of this definition.

1) He isolates himself from the environment, he is lonely

2) He has a natural right (conscience)

Raskolnikov, indeed, falls into a state of war, the writer himself repeatedly mentions this. He really loses his relatives – his mother, sister, and due to the fact that he has beliefs about the existence of a natural right, he turns into a person who, in his opinion, can decide the fate. T. Hobbes is unshakable in relation to his decision regarding the laws. He considers it permissible to act according to conscience, only if the laws are not established in advance. "Because the law is the conscience of the state," he defends. And in the society where Raskolnikov lives, laws are drawn up, rights are established. Only the person who mentally got into another space called "war of all against all" can act according to his conscience. But sooner or later, he will have to get into real time, which continues in parallel. So Raskolnikov is disappointed in his expectations and makes mistakes in his calculations, finding out for himself that he is unable to change anything.

T. Hobbes puts more emphasis on the materialistic side of the crime. He does not even see a significant difference between sin and crime. "A crime is a sin consisting in doing by deed and word what is forbidden by the law, or in not doing what he commands" (p.226) –

Just as he introduces sin, the ethical category that it is, into the composition, we have two parallel lines of Raskolnikov's "deeds".

1) Crime and punishment

2) Sin and repentance

As for the first one, he committed a murder, which is nothing but a pre-planned crime. The fact that a premeditated crime is much more serious than a crime committed on the basis of false principles is confirmed by T. Hobbes himself (p.236), But another one immediately manifests itself

the side of the crime, namely, the gradual realization that he was wrong. As a result, the first phrase is opposed to the second of the above definition. In this regard, our parallel line of sin and repentance arises. Having found out for himself that his beliefs were false, illusory, fragile, Raskolnikov repents. Thus, parallel lines become proportional to each other, which is a pattern

Crime-Punishment

Repentance-Sin

The novel by F. M. Dostoevsky is based on a parable taken from the "New Testament" about the resurrection of Lazarus. This plot entirely serves as the proto plot of the novel, and Lazarus himself is considered to be the prototype of Raskolnikov. According to this parable, Lazarus, who is ill, dies. The plot about a person's illness and death, which is often found in religious texts, is connected with the legends about the fall of the first man, i.e. Adam. Religious texts say that Adam is the first person who committed a sin by disobeying the Lord, and thus he acquired death as a punishment for his sin. If he had not disobeyed God, then he would not have been expelled from paradise and would have been immortal. Because, in people's beliefs, paradise is a place of eternal peace and goodness, where there is no death. Of course, in all texts, finding peace happens with the permission of the Lord. In the words of the great poet Makhtumkuli, "If the Almighty turns his gaze," a new human life will begin and only those whose Master is satisfied with this life will be honored. Like Lazarus, Raskolnikov also seeks God's blessing. Moreover, to get sick is a symbol of Raskolnikov's intention to commit a crime, and to die is the completed act of an intentional one, and in the end, to be reborn anew is a symbol of finding a new life, and the blessing of the Lord. T. Hobbes writes that "... sins can be absolved to a penitent either for free, or at the behest of the Lord..." We are all happy the thought that, in the end, Raskolnikov, having repented, finds peace.

At the end of this article, it would not be superfluous to recall the intersecting intersections between, written from a materialistic point of view, "Leviathan", and written from an idealistic point of view, "Crime and Punishment"

DOWHE GOJA'S SON DALI DOMRUL   
  
“Father Gorkut” epos’s part “Dowhe Goja’s son Dali Domrul” should be added to the parts that need social-philosophic analysis. Thesentence we have always being met:” There was a man among Oghuzs called Dowhe Goja’s son Dali Domrul. He built a bridge on arid ravine and made those who pass over the bridge pay thirty money and those who didn’t pass was made pay forty money by force.” proves that. The word “chay”(ravine) in the dictionary is defined as «noun. arid ravine or ravine where flows water››. This sentence should be deeply analysed, thus it embraces most of Dali Domrul’s morally aesthetic thoughts as he built a bridge over arid ravine. The expression “Building bridge over arid ravine” allows to light up the main character’s egoistic side. We say egoistic side because we can’t consider him to be selfish at all. If he were selfish, he wouldn’t care people’s griefand wouldn’t be angry for the reason making people suffer. Thus, the expression “Building bridge over arid ravine” lights up just part of his main character. The principle of egoism appeared in the epoch when people just started to buy and sell and Dali Domrul’s behavior of demanding 30 and 40 money from people who pass and who doesn’t pass the bridge consists the law of this principle. But the principle that person confesses doesn’t show his whole being.The principle can explain one period of person’s mind development or at least its connection with another principle and person’s character as result of this connection.The expression “Building bridge over arid ravine” doesn’t express Dali Domrul’s whole character but shows his selfish manner. I want you to pay attention to the word “bridge”. In his speech Dali Domrul mentionsthe word “bridge” as “my bridge”. One of the reasons of his anger on Azrael was that the funeral was around his bridge. So, Dali Domrul’s bridge is the root and start of his egoism. In the past kings, respected people of country built mosques, bridges and other socially needed buildings in order to receive appreciation of people.Receiving appreciation means to live beneficently and it requires responsible approach. But Dali Domrul changed “beneficial work “to “unbeneficial work” and created system of changing good into bad. This system includes in it stages as thinking about only yourself and forgetting others.In this case what will make him to confess? Of course, belief and it is closely connected with religion. Each belief is related with thoughts about God. In the history of humankind there were attempts of denying the existance of God. But all these attempts couldn’t prove their arguments. The proof of existence of God is the death of person. This proof couldn’t be explained and denied ever.   
The idea about God was developed in literature either, thus ideas about his existence and power were settled in people’s mind. In M.A. Bulgakov’s novel “Master and Margarita” Berlioz didn’t believe n God, but he was explained the existence of God with death of people.” …Yes, every person should die, but it it’s half of tragedy. Sometimes he may die suddenly and trick is hidden here!”- answers the stranger Berlioz.   
Another side of Dali Domrul’s contrastive character is he knows God but has no idea about Azrael. He has no idea about Azrael so he has no idea about death either. This is also contrastive situation, because any realization has contrast. That’s why according to the first stage of realization there’s no influence to the subject from out. He knows what he knows. On the second stage the subject passing through experiences analyses and learns what he wants to know.   
The object in realization may has different appearance. That’s why Azrael came to Dali Domrul as an old man and dove.   
According to what said above Dali Domrul’s main character may be divided into two lines: bad and good. The bad line is when he built bridge and demanded money and the good line is when he realized his sin. In philosophy Hegel proved that the process of contrast forms existence of development. In this development Dali Domrul realized his sin and weren’t selfish anymore.   
The most of myths were created as result of people’s daily primitive thoughts about something. Azrael took Dali Domrul’s parents’ lives instead of his and this content suits the content of myths mentioned above. In Abkhazian mythology the god of death Apc Waha took lives of old and sick people. Such kind of contents appeared from belief of people that became their daily thoughts.   
During the article we aimed to learn motive of Dali Domrul’s egoism. Thus it is possible to analyse his character’s two lines through this motive.
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